

Безполезная книга о полезных ископаемых.

«Бѣда коль пироги нач-
нетъ печи сапожникъ»...

Крыловъ

Нашъ Туркестанскій край, отличающійся обиліемъ своихъ нѣдръ полезными ископаемыми, еще до своего занятія русскими привлекалъ къ себѣ вниманіе лицъ, интересующихся горнымъ дѣломъ. Извѣстная своею трагическою судьбою экспедиція князя Бековича-Черкаскаго, снаряжена была Петромъ Великимъ, между прочимъ, и съ цѣлью изслѣдовать мѣсторожденія золота въ верховьяхъ р. Аму-Дарьи, слава о которыхъ была широко распространена въ глубокой древности. Vallis Commedarum¹ уже древніе римляне знали какъ страну обильную драгоцѣннымъ металломъ.

Золото привлекло въ Туркестанъ и первыхъ русскихъ горнопромышленниковъ: Кузнецовыхъ, Бенардаки, Колесникова и друг. и первыя изслѣдованія средствами казны велись на золото извѣстнымъ натуралистомъ Н. А. Сѣверцевымъ. Однако это первое знакомство съ горными богатствами нашего края быстро вызвало разочарованіе.

Это разочарованіе было подтверждено также и авторитетнымъ заявленіемъ геологовъ: проф. Мушкетова и проф. Романовскаго, которые послѣ восьмилѣтняго изученія края вынесли Туркестану суровый приговоръ, какъ странѣ мало интересной въ горнопромышленномъ отношеніи. Все это надолго охладило интересъ къ Туркестану, какъ къ краю бѣдному полезными ископаемыми. Оживленіе горноразвѣдочной дѣятельности началось снова лишь въ самомъ концѣ девяностыхъ годовъ (1898-1899 г.г.), когда были основаны два иностранныхъ акціонерныхъ общества, одно для разработки мѣдныхъ рудъ на Сырь-Дарьѣ, другое для разработки каменнаго угля близъ сел. Учъ-Курганъ. Въ минувшемъ десятилѣтіи, несмотря на массу неблагоприятныхъ условий: войну, революціонное броженіе и постоянныя искусственныя препятствія къ развитію горнаго дѣла, которыя создавались чинами управленія земл. и госуд. имущ., горноразвѣдочная дѣятельность обнаружила такое разнообразіе и обиліе полезныхъ ископаемыхъ въ нашемъ краѣ, что Туркестанъ болѣе уже не заслуживаетъ характеристики, данной ему двумя вышеупомянутыми учеными. Достаточно сказать, что два его мѣсторожденія – самородной мѣди по р. Сырь-Дарьѣ и мѣсторожденіе ванадіевыхъ и урановыхъ рудъ въ Маргеланскомъ уѣздѣ получили уже міровую извѣстность и упоминаются даже въ учебникахъ, иностранныхъ, конечно, пока². Открыто множество старинныхъ рудниковъ и выработокъ, иногда грандіозныхъ, глубокой исторической и доисторической древности, свидѣтельствующихъ, что были эпохи, когда

¹ «Долина торговли» (лат.) – так древние римляне называли долину Каратегина. Каратегин (тадж. Қаротегин – «чёрные горы») – историческая область в Таджикистане, расположенная в горах по среднему течению реки Вахш (Сурхоб), правого притока Амударьи. – Прим. ред.

² Напр. Въ капитальномъ трудѣ: Horncе I. Stevens'a The Copper Handbook. – Здесь и далее прим. П. Назарова.

Туркестанъ представлялъ собою страну весьма усиленной горнопромышленной дѣятельности. Назрѣла теперь пора сдѣлать систематическій обзоръ полезныхъ ископаемыхъ Туркестана, посмотрѣть, какія именно богатства заключаютъ нѣдра нашего края и какой матеріалъ и поле дѣятельности они представляютъ для приложенія народнаго труда и капитала. Нужно дать лицамъ, интересующимся горными развѣдками списокъ уже извѣстныхъ открытыхъ мѣсторожденій и намѣтить пути, по которымъ нужно слѣдовать для новыхъ открытій въ этой области. Задача эта не изъ легкихъ и нужно ли удивляться, что за исполненіе ея взялся человекъ уже много поработавшій и издавшій не мало серьезныхъ трудовъ по геологіи, изъ года въ годъ работающій въ нашемъ краю. Скромный ученый, изучающій уже давно геологію Туркестана, инженеръ Н. В. Веберъ, задумалъ дать намъ такой систематическій, научно разработанный обзоръ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ Туркестанскаго края. Много уже лѣтъ собираетъ для своей работы матеріалъ инж. Веберъ, посѣщая каждый годъ нашъ край по порученію геологическаго комитета. Съ понятнымъ нетерпѣніемъ ждутъ выхода этого труда въ свѣтъ лица, интересующіяся горнымъ дѣломъ въ Туркестанѣ.

Велико, поэтому, было наше удивленіе, когда недавно попалась намъ на глаза тощая книжечка, изданная инж. А. А. Андреевымъ подъ претенціознымъ заглавіемъ «Каталогъ полезныхъ ископаемыхъ Русскаго Туркестана». Составленъ въ 1909-1911 году. Изданіе автора. Цѣна 4 руб.

Первое, что прежде всего поражаетъ въ книгѣ г. Андреева – это ни съ чѣмъ несообразная ея высокая цѣна – четыре руб. За 187 убогихъ страницъ жиденькой печати. Второе, что, наоборотъ, производитъ, на первый взглядъ, завлекающее впечатлѣніе это приложенная къ книгѣ карта 40 верстнаго масштаба, густо усаженная разными знаками, изображающими различныя мѣсторожденія разнообразныхъ рудъ, минераловъ и, почему-то, соленыхъ грязей, весьма, конечно, изобильныхъ въ нашемъ краю. Нельзя не заинтересоваться этой картой. Туркестанъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сплошными пятнами усыпанъ всевозможными мѣсторожденіями, среди которыхъ особенно бросаются въ глаза: платина, оловянные руды, рубины, ляписъ-лазурь и т. п. На новичка такая карта подѣйствуетъ, пожалуй, такъ, что не жаль 4 рублей, захочется купить и приложенную къ картѣ книгу. Тѣмъ болѣе, что даже и подѣ самымъ Ташкентомъ на этой картѣ красуются мѣсторожденія мрамора, гипса, мѣдной руды. Мѣсторожденіе каменной соли находимъ у Чимкента, а массу золота инж. Андреевъ разсыпалъ щедро по всей картѣ. Золотыя россыпи находимъ и возлѣ сел. Троицкаго (кто бы могъ подумать?) и возлѣ г. Скобелева рядомъ съ нефтяными промыслами Чиміонъ и подлѣ г. Самарканда! Послѣ такихъ неожиданныхъ и богатыхъ открытій покупатель уже не задумается заплатить за книгу 4 р. въ ожиданіи найти въ ней еще болѣе драгоцѣнныя указанія по части ископаемыхъ богатствъ Туркестана.

Но здѣсь, купившаго этотъ трудъ инж. Андреева, ожидаетъ горькое разочарованіе. Однако, приступимъ къ разбору книги по порядку.

Авторъ «Каталога», инж. А. А. Андреевъ не новичекъ въ литературѣ – онъ имѣетъ уже въ нашемъ краю заслуженную извѣстность, какъ составитель крайне неудачнаго «Свода

постановленій по горному дѣлу». Книга эта по достоинству была оцѣнена въ мѣстной печати, гдѣ встрѣтила единодушное и рѣзкое осужденіе. Среди горнопромышленниковъ это произведеніе было встрѣчено насмѣшками. Хотя авторъ и пытался возстановить честь своего произведенія судебнымъ порядкомъ, но репутація «Свода постановленій» утвердилась вполне прочно. Неудачный дебютъ, однако, не остановилъ автора и нынѣ онъ выступилъ съ новымъ еще менѣе удачнымъ произведеніемъ своего пера.

Въ обширномъ введеніи къ своему «Каталогу» г. Андреевъ обѣщаетъ дать краткое, общее описаніе нѣкоторыхъ особенностей мѣсторожденій Туркестанскаго края, выяснить и «общія свойства расположенія мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ» и мѣстныя условія, которыя нужно знать лицамъ, желающимъ приложить свой трудъ и средства къ развитію горной промышленности въ Туркестанскомъ краѣ.

Авторъ «Каталога» заранѣе благодаритъ всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя укажутъ ему недостатки его работы. Разсчитывая на эту благодарность инж. Андреева и пользуясь его любезнымъ разрѣшеніемъ критиковать его произведеніе, позволимъ себѣ указать ему многочисленные недостатки и промахи его неудачной книги.

Во-первыхъ никакого общаго описанія особенностей нашихъ мѣсторожденій мы, вопреки обѣщанію, не находимъ въ книгѣ и читаемъ по этому поводу дальше во введеніи, что авторъ «совершенно воздержался» отъ подробнаго описанія геологическаго и петрографическаго строенія мѣсторожденій по двумъ причинамъ: 1) слишкомъ мало для этого данныхъ и 2) каждое мѣсторожденіе должно, по его мнѣнію, служить предметомъ особаго геологическаго изслѣдованія. Но здѣсь авторъ упустилъ третью и самую, по нашему мнѣнію, главную причину – полное и совершенное незнакомство его съ петрографіею вообще и петрографіей Туркестана въ особенности. Металлургъ по спеціальности, г. Андреевъ, просидѣлъ 5 лѣтъ за чисто канцелярскою работою, ограничивъ свое знакомство съ краемъ и геологіею его мѣсторожденій лишь выѣздами на нефтяной промыселъ «Санто» и каменноугольныя копи «Шурабъ». При такомъ не обширномъ запасѣ геологическихъ свѣдѣній описать особенности туркестанскихъ мѣсторожденій задача нелегкая и автору «Каталога» дѣлаетъ честь, что онъ благоразумно отказался отъ ея исполненія, а предпочелъ давать совѣты въ другой области. Но и здѣсь поражаетъ насъ прежде всего его странный совѣтъ лицамъ, интересующимся горнымъ дѣломъ, положенный авторомъ «Каталога» во главу угла: «особенно важно знать, поучаетъ инж. Андреевъ, ту волость, въ которой находится мѣсторожденіе». Почему сіе важно, во-первыхъ? Спросимъ мы автора «Каталога».

Смѣемъ увѣрить г. Андреева, что знаніе волости совершенно не важно, границы волостей чисто искусственныя и туземное населеніе этихъ границъ не только не знаетъ, но даже не знаетъ, по большей части, и названія волости, къ которой оно причислено, называя волость по имени своего волостного управителя. Не означены границы волостей и на картахъ. При заявкахъ совершенно не требуется горнымъ уставомъ приводить названіе волости, гдѣ найдено мѣсторожденіе. Такъ для чего же, собственно, требуется такое знаніе волости, занимающей иногда площадь не меньше цѣлаго государства? Важно знать названіе урочищъ, горъ и рѣкъ, селеній, «отличительныхъ признаковъ мѣстности», а

не искусственно административныя разграниченія.

Рекомендуя другимъ лицамъ необходимость твердаго знанія волостей, авторъ «Каталога» самъ, однако, преподавшему совѣту не послѣдовалъ и къ волостямъ относится довольно легкомысленно. Такъ, на примѣръ въ 80-ти верстахъ отъ г. Ташкента, на границѣ Наманганскаго и Ташкентскаго уѣздовъ, на перевалѣ Кендыръ-Даванъ находится кварцевая жила съ мѣдною рудою. Но если бы кто-нибудь, взглянувъ въ «Каталогъ» (№ 170), вздумалъ бы послѣдовать совѣту г. Андреева посмотреть эту руду, то принужденъ былъ бы отправиться въ Барахудзирскую волость, Джаркентскаго уѣзда. Эта легкомысленная волость съ китайской границы перекочевала въ сосѣдство города Ташкента въ книгѣ г. Андреева. Дистанція огромнаго размѣра. Такова точность указаній «Каталога».

Знакомство инж. Андреева съ литературою предмета крайне ограничено и поверхностно: въ списокъ приводимыхъ имъ работъ по описанію мѣсторожденій мы находимъ и «Обзоры» областей и шарлатанское сочин. француза D. Levat «Richesses minerales des possessions russes en Asie Centrale», но не находимъ капитальныхъ трудовъ по разсматриваемому вопросу, напр., книги Тейха, Миддендорфа, Романовскаго (Матеріалы для геологіи Туркестана и Минеральныя богатства Туркестана). Столь же блистательно пропущены и слѣдующія весьма важныя работы:

Краевскій. Мѣсторожденія золота въ Туркестанскомъ краѣ.

Давыдовъ. Геологическія изслѣдованія, работы горн. инж. Мышенкова и Мейера.

Бухгольмъ. Золотопромышленность Туркестанскаго края. Работы Сѣверцева, Колесникова и Кузнецова.

Татариновъ. Минеральныя богатства Кураминскаго уѣзда.

Кушакевичъ. Горныя богатства Ходжентскаго уѣзда.

Гилевъ. Нефтяные источники Ферганской области.

Работы Татаринова и Эйхвальда о туркестанскихъ каменныхъ угляхъ и друг.

Этимъ почти полнымъ незнакомствомъ автора «Каталога» съ важнѣйшими работами о полезныхъ ископаемыхъ Туркестана объясняются и дальнѣйшіе промахи «Каталога», его неточности и пропуски.

Есть и еще пробѣль въ указаніяхъ о литературѣ предмета, пробѣль, сдѣланный г. Андреевымъ, однако, не по невѣденію, а, очевидно умышленно. Не указанъ авторомъ «Каталога» главнѣйшій и почти единственный источникъ его свѣдѣній о мѣсторожденіяхъ – «Книга заявокъ» управленія земл. и госуд. имущ. въ Туркестанскомъ краѣ, откуда щедро полною рукою инж. Андреевъ черпалъ обильныя данныя для своего «Каталога».

Нигдѣ, ни единымъ словомъ, инж. Андреевъ не упоминаетъ, что его «Каталогъ» собственно, каталогъ заявокъ, т. е. занятыхъ уже мѣсторожденій или даже разрабатываемыхъ отводовъ. А, ведь, для лицъ, «которыя заинтересуются горнымъ дѣломъ Туркестана», въ помощь которымъ и предназначена эта книга, такое указаніе было бы, я думаю, весьма не лишнее. Далекое не лишнее было бы также указаніе, къмъ заявлено мѣсторожденіе, кому принадлежитъ рудникъ или копь, подобно тому, какъ это сдѣлано инж. Меллеромъ для Кавказскихъ мѣсторожденій, тогда бы лицамъ, «которыя

заинтересуются горнымъ дѣломъ Туркестана» не пришлось бы адресоваться только къ одному автору «Каталога» за разъясненіями и за «ключемъ».

Такія практическія указанія были бы болѣе полезны въ книгѣ, чѣмъ данныя инж. Андреевымъ, какъ увидимъ ниже, смѣхотворныя широты и долготы съ точностью до полминуты.

Вообще умолчаніе о принадлежности кому-либо перечисленныхъ мѣсторожденій наводитъ на сомнѣніе: не рекомендуетъ-ли авторъ «лицамъ, которыя заинтересуются горнымъ дѣломъ Туркестана» пріобрѣтать перечисленныя мѣсторожденія способомъ, столь остроумно имъ предложеннымъ на стр. 59 своего «Свода постановленій»?

Вообще отношеніе г. Андреева къ заявкамъ разныхъ лицъ чрезвычайно странное, что бы не сказать больше.

Пятилѣтняя дѣятельность его, какъ завѣдующаго выдачею дозволильныхъ свидѣтельствъ, ознаменовалась постоянными и многочисленными отказами въ выдачѣ разрѣшеній на развѣдку открытыхъ мѣсторожденій, главнымъ образомъ «за невозможностью нанести на карту заявленное мѣсторожденіе». Къ удивленію нашему, между тѣмъ, въ «Каталогъ» мы видимъ весьма большое число такихъ заявокъ не только нанесенныхъ на карту, но помѣщенныхъ въ «Каталогъ» съ опредѣленіемъ ихъ географическихъ координатъ съ точностью до полминуты! Для примѣра сошлюсь только на свои личныя заявки – №№ 40, 51, 79, 146, 155, 156, 157, 158, 159, 160 и друг., думаю, что и прочіе горнопромышленники встрѣтятъ въ «Каталогъ» инж. Андреева не мало своихъ старыхъ, потерянныхъ ими, знакомцевъ.

Я затрудняюсь, чѣмъ объяснить такое превращеніе съ заявками, не поддававшимися нанесенію на карту, когда нужно было по нимъ выдавать разрѣшеніе на развѣдку и вдругъ оказавшимися и точно опредѣленными и легко наносимыми на карту, когда ихъ нужно было помѣстить въ «Каталогъ»? Во всякомъ случаѣ, отказывать открывателямъ мѣсторожденій въ выдачѣ дозволильныхъ свидѣтельствъ, т. е. лишать ихъ права на найденное ими мѣсторожденіе «по невозможности нанести его на карту», а затѣмъ, публиковать въ своей книгѣ эти мѣсторожденія, точно нанесенныя на карту – это обстоятельство не можетъ сдѣлать чести инж. Андрееву, ни какъ автору «Каталога», ни какъ дѣлопроизводителю горнаго отдѣла управленія земл. и госуд. имущ.

Возвратимся теперь снова къ предисловію книги г. Андреева.

На всемъ протяженіи введенія и обширнаго предисловія авторъ даетъ какія-то туманныя обѣщанія, что-то выяснитъ, чему-то научитъ, сдѣлать какіе-то полезныя указанія относительно особенностей края, намекаетъ на какія-то новыя и никому неизвѣстныя мѣсторожденія, но скудость свѣдѣній автора по геологіи края и незнакомство его съ природой и особенностями Туркестана, чисто канцелярскія занятія его, все это препятствуетъ ему дать, что либо помимо общихъ фразъ. Кромѣ лепета и важности указаній «административной мѣстности», необходимости знанія волостей и проч. мы не находимъ въ книгѣ инж. Андреева никакихъ цѣнныхъ и руководящихъ указаній,

Языкъ книги г. Андреева не блещетъ ясностью и красотою и лицамъ, не искусившимся въ канцелярскомъ стилѣ неудобопонятенъ. Напримѣръ о полученіи разрѣшеній на развѣдки

въ «Каталогъ» читаемъ слѣдующее: «для получения права подробныхъ развѣдокъ, иначе говоря, дозволительнаго свидѣтельства на развѣдку, необходимо опредѣленное указаніе той части мѣстности, въ которой горнопромышленникъ желаетъ произвести развѣдки, настолько опредѣленное, чтобы руководствуясь наиболѣе подробной картою данной мѣстности можно было бы указать только одну вполне опредѣленную часть ея». (sic.).

Эта довольно сумбурная тирада предпослана авторомъ обзору картографическаго матеріала. Требованіе указать «одну только опредѣленную часть мѣстности» авторъ «Каталога» приписываетъ нынѣ дѣйствующему закону и приписываетъ совершенно напрасно – горный уставъ совершенно не знаетъ такихъ нелѣпостей.

Для руководства въ поискахъ и для изысканій новыхъ мѣсторожденій г. Андреевъ рекомендуетъ излюбленныя имъ фотографіи планшетовъ 2-верстной съемки, тогда какъ для геологическихъ работъ эти планшеты совершенно, за малыми исключеніями, непригодны, такъ плохо снята на нихъ горная часть, даже главныя черты рельефа мѣстности: отроги горъ, долины, рѣки, системы саевъ совершенно на нихъ не выражены или обрисованы совершенно фантастично – вмѣсто горнаго хребта – долина и обратно. Непригодность этихъ планшетовъ для нанесенія заявокъ въ послѣднее время признана и управленіемъ земл. и госуд. им.

И въ этомъ случаѣ у автора «Каталога» вполне рельефно выступаетъ полное незнакомство съ краемъ и отсутствіе даже малѣйшаго опыта въ геологическихъ работахъ въ полѣ.

«Послѣ необходимыхъ общихъ замѣчаній относящихся къ мѣсторожденіямъ всѣхъ полезныхъ ископаемыхъ» инж. Андреевъ считаетъ умѣстнымъ «нѣсколько подробнѣе остановиться на особенностяхъ нѣкоторыхъ полезныхъ ископаемыхъ, что является необходимымъ потому, что знаніе этихъ свойствъ иногда окажется очень полезнымъ для лицъ, интересующихся возможностью устроить солидное горнопромышленное предпріятіе въ Туркестанскомъ краѣ».

Посмотримъ же, что это за особенности, которыя излагаетъ авторъ «Каталога».

Золото. Въ краткихъ, но крайне примитивныхъ разсужденіяхъ объ образованіи розсыпей золота, авторъ все же успѣваетъ обнаружить полное свое незнаніе даже того, что называется «самородкомъ» золота: они у него бываютъ, оказывается, микроскопическихъ размѣровъ и заключены в оболочку кварца! «Где-то около р. Чоткала, повѣтствуетъ инж. Андреевъ, находится коренное мѣсторожденіе золота, которое не разрабатывается только «вслѣдствіе того положенія, въ какомъ находится вопросъ о правѣ на нѣдра земель, принадлежащихъ осѣдлому населенію Туркестана».

Смѣемъ увѣрить г. Андреева, что не поэтому – осѣдлаго населенія по р. Чоткалу нѣтъ совсѣмъ, а коренное мѣсторожденіе золота не разрабатывается только потому, что оно никѣмъ еще не открыто.

Разсужденія автора «Каталога» о розсыпяхъ золота въ нашемъ краѣ совершенно не состоятельны, очевидно, онъ даже и по наслышкѣ незнакомъ съ розсыпями Алая и Бухарскихъ владѣній.

Серебро-свинцовыя мѣсторожденія. Не посчастливилось этого рода мѣсторожденіямъ у инж. Андреева! Специальными недостатками туркестанскихъ мѣсторожденій серебро-

свинцовыхъ рудъ авторъ «Каталога» считаетъ отсутствіе вблизи нихъ топлива, какъ будто мѣсторожденія другихъ рудъ въ топливѣ не нуждаются или благодатная природа, снабдивъ мѣсторожденія другихъ рудъ щедрыми запасами горючаго матеріала для ихъ обработки, обошла своею милостью свинцовыя руды. Смѣемъ увѣрить почтеннаго автора, что въ Туркестанѣ нѣтъ ни одного значительнаго мѣсторожденія серебро-свинцовыхъ рудъ, которое отстояло бы дальше ста верстъ отъ каменноугольной копи. А, вѣдь, такое разстояніе не такъ ужъ велико, чтобы нельзя было эксплуатировать мѣсторожденія серебро-свинцовыхъ рудъ.

Инженеръ Андреевъ говоритъ, что нельзя сказать, какъ велико содержаніе серебра въ свинцовыхъ рудахъ и обращается къ народнымъ преданіямъ относительно содержанія серебра въ рудѣ пещеры Шады-Миръ (Канъ-и-Гуть).

Если не знать литературы предмета, о которомъ взялся писать, то, конечно, сказать невозможно, но стоитъ лишь взглянуть на книгу г. Тейха, совершенно, повидимому неизвѣстную автору «Каталога», какъ безъ труда можно увидать сколько серебра содержатъ наши свинцовыя руды. И безъ народныхъ преданій известно, что свинцовая руда пещеры Канъ-и-Гуть содержитъ 1,5 золотника серебра въ пудѣ руды.

Очень не милостивъ къ нашимъ свинцовымъ рудамъ инж. Андреевъ – природа лишила ихъ топлива для плавки, а мокрый способъ для ихъ обработки въ нашемъ краю не примѣнимъ, по мнѣнію инж. Андреева, по двумъ причинамъ: во первыхъ, «вслѣдствіе наличности факта громаднаго испаренія воды лѣтомъ (sic!), а во вторыхъ, вслѣдствіе цѣнности этой воды въ нашемъ безводномъ Туркестанѣ».

Побойтесь Бога, г. Андреевъ! Вѣдь, есть способы обработки рудъ где примѣняется даже амміакъ, а ужъ начто летучее вещество? Наша туркестанская жара все же не превращаетъ воду въ летучій эфиръ и вода у насъ все же еще не дороже серебра, чтобы ее нельзя было съ выгодой примѣнять для обработки этихъ рудъ. Если авторъ «Каталога» имѣетъ что-либо противъ свинцевыхъ рудъ или ихъ владѣльцевъ, то нужно было бы придумать что-нибудь противъ ихъ эксплуатаціи поумнѣе, не столь юмористическое.

Къ мѣднымъ рудамъ авторъ «Каталога» болѣе благосклоненъ и допускаетъ даже возможность развитія у насъ крупной мѣдной промышленности, но считаетъ лишь своимъ долгомъ предостеречь неопытныхъ людей противъ одного мѣсторожденія самородной мѣди, находящагося на берегахъ р. Сыръ Дарьи къ западу отъ Наукатской переправы (и къ востоку, добавимъ мы отъ себя). По имѣющимся у инж. Андреева свѣдѣніямъ, несмотря на богатыя скопленія самородковъ, среднее содержаніе мѣди «въ рудѣ» этого мѣсторожденія не превышаетъ 0,5 проц. Авторъ «Каталога» правъ, среднее содержаніе мѣди въ этомъ мѣсторожденіи не превышаетъ 0,5 проц. только не въ рудѣ, а въ пескѣ, въ которомъ находится самородная мѣдь.

О какой же рудѣ можетъ быть рѣчь, если мѣдь самородная? Вообще понятіе о рудахъ, самородкахъ и самородныхъ металлахъ, т. е. свѣдѣнія изъ первыхъ страницъ учебника минералогіи у инженера-металлурга г. Андреева весьма сбивчивы и смутны. Надо было бы ихъ возобновить, прежде чѣмъ приниматься за составленіе книги о полезныхъ ископаемыхъ; видно, что чисто канцелярскія занятія г. Андреева и отсутствіе практики не

прошли безслѣдно для автора «Каталога» въ смыслѣ утраты пріобрѣтенныхъ имъ когда-то элементарныхъ знаній. Добавимъ еще, что въ оцѣнкѣ выше упомянутаго мѣсторожденія инж. Андреевъ расходится съ такими авторитетами, какъ бельгійскій проф. Demaret и нѣмецкій проф. Naumann, которые изслѣдовали это замѣчательное мѣсторожденіе самородной мѣди.

Говоря о мѣсторожденіяхъ прочихъ рудъ, г. Андреевъ упоминаетъ, что кромѣ извѣстнаго мѣсторожденія урановыхъ рудъ инж. Антуновича у автора «Каталога» имѣется образчикъ этихъ рудъ, изъ какого-то другого ему неизвѣстнаго мѣсторожденія. Могу къ этому добавить, что урановыя руды у насъ, въ Туркестанѣ, не рѣдки и мнѣ лично извѣстны нѣсколько мѣсторожденій этихъ рудъ, до сихъ поръ мною не заявленныя только потому, что установившіеся въ нашемъ управленіи земл. и госуд. имущ. порядки по выдачѣ разрѣшеній на развѣдку полезныхъ ископаемыхъ таковы, что дѣлать на эти руды заявки значить потерять найденное мѣсторожденіе безъ всякаго толку.

Ртутныя мѣсторожденія въ Чимкентскомъ и Ауліеатинскомъ уѣздахъ, упоминаемая въ «Каталогѣ», принадлежатъ къ области веселыхъ разсказовъ, а вотъ, замѣчательное, громадное мѣсторожденіе превосходной киновари по р. Кизиль-су, въ Джумгальской долинѣ близъ г. Нарына, блистательно пропущено въ «Каталогѣ».

Нефти посвящено г. Андреевымъ очень немного строкъ, а между тѣмъ мѣсторожденія нефти должны бы быть хорошо знакомы автору «Каталога» въ виду его близости къ извѣстному у насъ въ краѣ нефтепромышленному обществу «Санто».

Присутствіе нефти въ Семирѣчьи доказывается не только наличіемъ въ г. Пржевальскѣ киргиза, торгующаго нефтью по дешевой цене, какъ повѣтствуетъ инж. Андреевъ, но и наличіемъ другихъ весьма серьезныхъ и интересныхъ фактовъ оставшихся неизвѣстными автору «Каталога».

Относительно каменнаго угля въ нашемъ краѣ вся глава «Каталога» сплошной курьезъ. Незнакомство автора съ предметомъ, о которомъ онъ взялся трактовать, видно въ каждой строкѣ. Изъ всѣхъ многочисленныхъ мѣсторожденій каменнаго угля инж. Андреевъ почтилъ своимъ посѣщеніемъ только одно Шурабское и на основаніи одного только бѣлаго знакомства съ нимъ весьма смѣло разсуждаетъ о всѣхъ нашихъ мѣсторожденіяхъ этого важнѣйшаго въ нашемъ краѣ полезнаго ископаемаго. Такъ, по мнѣнію инж. Андреева, весь каменный уголь въ Туркестанѣ принадлежитъ исключительно къ бурому углю (лигнитамъ), а каменнаго угля, собственно, у насъ, будто бы, нѣтъ. Авторъ совершенно забываетъ или не знаетъ о Татаринской копи, копи бывш. Бауэра, о Маркайскомъ мѣсторожденіи и друг. дающихъ прекрасный коксующійся уголь. Кромѣ этого, въ краѣ есть и антрацитъ. Если эти мѣсторожденія и не даютъ много угля на нашъ рынокъ, то только потому, что къ нимъ еще не проведены надлежащіе пути сообщенія. Даже и нашъ такъ называемый, бурый уголь юрской системы представляетъ собою переходъ къ каменному углю, а не къ углистымъ сланцамъ, какъ думаетъ инж. Андреевъ. Нѣкоторые изъ нихъ, напр., уголь Джиды-Булака, несмотря на свой юрскій возрастъ, принадлежатъ къ полуспекающимся углямъ и не даютъ окрашиванья съ ѣдкимъ кали, что заставляетъ причислить ихъ къ каменному, а не бурому углямъ. Такихъ углей въ

нашемъ краѣ не мало. Можно и даже должно было инж. Андрееву, получившему ссуду отъ горнаго департамента на изданіе своей книги, лучше ознакомиться и больше проявить вниманія къ насущному вопросу нашего края о минеральномъ топливѣ, а не угощать читателей своего «Каталога», какою-то мнимонаучною ахинеей объ ингрессіяхъ каменноугольнаго моря и тому под. Нужно было указать на тѣ данныя и на тѣ мѣстности, на которыя первымъ долгомъ следуетъ обратить вниманіе лицамъ, желающимъ заняться поисками каменнаго угля въ Туркестане. Конечно, для этого надо знать край или, по крайней мѣрѣ, быть знакомымъ съ литературою предмета, по которому взялся за составленіе книги, одного же желанія составить книгу и продавать ее втридорога для этого, понятно, недостаточно.

Что сказать о таблицахъ «Каталога», т. е. самомъ реестрѣ мѣсторожденій, слѣдующемъ за общимъ обзоромъ въ книгѣ г. Андреева? Это какая-то неисчерпаемая сокровищница курьезовъ, откуда можно почерпнуть матеріалъ «для смѣха» на цѣлую книгу. Такъ какъ мы не намѣрены писать юмористическихъ статей и настоящая рецензія и безъ того уже разрослась очень сильно, то ограничимся немногими главнѣйшими ошибками и недостатками этого смѣхотворнаго произведенія, Перечисляя мѣсторожденія золота, инж. Андреевъ счелъ излишнимъ справиться со своей же собственной картой, поэтому въ таблицахъ, гдѣ авторомъ «Каталога» помѣщены различныя мѣсторожденія съ «подробнымъ», описаніемъ ихъ – мѣстонахожденія, съ ихъ географическими широтами и долготами и проч., совершенно бесполезно искать тѣ любопытныя золотыя розсыпи, которыми на своей картѣ инж. Андреевъ щедро снабдилъ важнѣйшіе города Туркестана: Ташкентъ, Скобелевъ и Самаркандъ. Въ окрестностяхъ нашихъ главныхъ городовъ, судя по картѣ, или процвѣтаетъ золотопромышленность или лежитъ золото напрасно, подъ спудомъ.

Въ число месторожденій золота авторъ «Каталога», ничтоже сумняшася, заноситъ и тѣ тонкія прожилки кварца, въ которыхъ инж. Веберъ только при тщательномъ химическомъ анализѣ едва могъ обнаружить признаки золота и которыя поэтому никакого практическаго значенія имѣть не могутъ.

Въ число мѣсторожденій золота зачислена также заявка у Матчинскаго ледника, сдѣланная ошибочно. Здѣсь за золото неопытнымъ горнопромышленникомъ была принята ирризирующая пленка бурога желѣзняка на кварцѣ. Зачислена заявка, въ которой за золото принята слюда. Если слѣдовать такимъ методамъ, то можно всѣ рѣчныя долины Туркѣстана зачислить въ число золотыхъ мѣсторожденій.

Въ таблицы «Каталога» вовсе не внесено мѣсторожденіе ванадіевыхъ рудъ, упоминаемое авторомъ въ текстѣ предисловія, тогда какъ по своей рѣдкости и по чрезвычайному своему значенію въ современной промышленности это мѣсторожденіе заслуживаетъ особаго вниманія, поэтому скрывать его мѣстоположеніе отъ читателей «Каталога» не слѣдовало-бы, тѣмъ болѣе, что уже много лѣтъ оно эксплуатируется особою компаніею.

Ни единымъ словомъ авторъ «Каталога» не упоминаетъ о столь многочисленныхъ у насъ цинковыхъ рудахъ. Зато этотъ пробѣлъ пропущенныхъ инж. Андреевымъ существующихъ у насъ мѣсторожденій, онъ обильно пополняетъ несуществующими у насъ, но

красующимися въ таблицахъ, платиной, оловянную рудою (какою, къ сожалѣнію, не указано) и «сѣрнымъ цвѣтомъ», который въ природѣ, какъ извѣстно, не встрѣчается вовсе, а встрѣчается лишь въ изобиліи на полкахъ аптекарскихъ магазиновъ, представляя собою не минераль, а продуктъ фабричнаго производства.

За инж. Андреевымъ, такимъ образомъ, остается научная заслуга – списокъ неизвѣстныхъ въ природѣ минераловъ пополнился еще однимъ – «сѣрнымъ цвѣтомъ». Весьма хромаетъ минералогія у горнаго инженера Андреева! Вообще понятія о минералахъ даже самыхъ обыкновенныхъ у инж. Андреева весьма смутны: въ таблицахъ (№ 298) помѣщено описаніе мѣсторожденія ляписъ-лазури, тогда какъ здесь находится вовсе не ляписъ-лазурь, а лишь похожій на нее, но совершенно другой минераль «содалитъ», что ясно выяснено еще проф. Мушкетовымъ. Хромаетъ и знакомство съ литературою по минералогіи Туркестана. Предъ составленіемъ «Каталога полезныхъ ископаемыхъ Туркестана» автору его небезполезно было бы прочесть и труды проф. Мушкетова по тому же предмету, тогда бы не числилось въ таблицахъ несуществующаго мѣсторожденія ляписъ-лазури. Этотъ минераль въ Туркестанѣ найденъ въ двухъ только мѣстахъ: въ Бадахшанѣ (всемірно-извѣстное мѣсторожденіе) и въ ур. Кокъ-Тюбѣ близъ гор. Кульджи, оба эти мѣсторожденія внѣ русскихъ предѣловъ.

Въ таблицахъ инженера Андреева находимъ также мѣсторожденіе берилловъ въ горахъ Султанъ-уизъ-Дага, точно опредѣленное широтою и долготою. Между тѣмъ объ этомъ мѣсторожденіи неизвѣстно ровно ничего – проф. Мушкетову были доставлены изъ этихъ горъ шерлы и недоброкачественные бериллы, но точное мѣсторожденіе ихъ неизвѣстно³. Другое же замѣчательное мѣсторожденіе берилловъ и аквамариновъ въ нашемъ краю, въ вершинѣ Ляйлякской рѣки, точно опредѣленное, инж. Андрееву оказывается совершенно неизвѣстнымъ, пропущено имъ также мѣсторожденіе изумрудовъ въ горахъ Кара-тау, аметистовъ на р. Кушкѣ и проч.

Приводимые въ таблицахъ рубины близъ киш. Куги-ляль, на р. Пянджѣ, въ дѣйствительности не существуютъ, тамъ, какъ это давно доказано, находится только розовая шпинель, по французски Rubis balais, отсюда и легенда о рубинахъ. Мѣсторожденіе же настоящихъ рубиновъ находится неподалеку отъ этого мѣста, въ Бадахшанѣ, внѣ предѣловъ Россіи. Пройдено молчаніемъ замѣчательное мѣсторожденіе мѣдныхъ рудъ, содержащихъ 2,6 проц. никеля въ Моголь-тау, близъ г. Ходжента, описанное въ литературѣ; не сказано ни слова о любопытномъ минералѣ «элатеритъ» (озеро Ала-Куль) въ Семирѣчьи. Пропущены мѣсторожденія графита въ долину р. Чоткала близъ ур. Акъ-Булакъ, у пер. Тутэкъ въ Алайскомъ хребтѣ, близъ ур. Сары-Булакъ въ Токмакскомъ уѣздѣ. Пропущено извѣстное мѣсторожденіе огнеупорной глины близъ г. Ташкента у сел. Аблыкъ, зато какой-то шутникъ, должно быть, увѣрилъ инж. Андреева въ существованіи мѣсторожденія глауберовой соли въ Усманатинской волости на берегу р. Ангрена. Извѣстно, что авторъ «Каталога» разумѣетъ подъ словомъ сурьма, самородную сурьму или сурьмяный блескъ, или то, что туземцы называютъ сурьма-ташъ?

³ «Въ одной изъ цѣпей Султанъ-уизъ-Дага около Карджуя» инж. Барботъ де Марни найдены были бериллы», говоритъ проф. Мушкетовъ.

Послѣднее ничто иное, какъ... желѣзный блескъ или желѣзная слюдка.

Скудость своихъ свѣдѣній о разнообразныхъ рудахъ и минералахъ нашего края, кромѣ вышеописанныхъ неизвѣстныхъ и неоткрытыхъ месторожденій платины, олова, ляписъ-лазури, «сѣрнаго цвѣта» и проч. авторъ «Каталога» обильно восполняетъ... строительными матеріалами въ видѣ вездѣсущихъ гипсовъ и мраморовидныхъ известняковъ, которыхъ въ таблицахъ приведено болѣе 40 номеровъ! Не понимаю, что помѣшало г-ну Андрееву включить въ этотъ списокъ гранитъ, порфиръ, діабазъ, діоритъ, порфиритъ, который помимо разработки его для построекъ составляетъ значительный предметъ вывоза изъ края, горшечную и кирпичную глину и прочіе строительные матеріалы, его скудный «Каталогъ» значительно бы пополнился; развѣ, что существованіе и этихъ полезныхъ предметовъ въ нашемъ краю инж. Андрееву извѣстно не было. Впрочемъ, списокъ полезныхъ ископаемыхъ «Каталога» все же восполненъ нѣкоторымъ количествомъ соляныхъ грязей.

Перейдемъ теперь къ неточностямъ, мягко выражаясь, перечисленныхъ въ таблицахъ свѣдѣній о мѣсторожденіяхъ.

Въ саю Таракень (№ 79 «Каталога») обозначено мѣсторожденіе мѣдно-серебряно-свинцовой руды, тогда какъ тамъ находится мѣсторожденіе магнитнаго желѣзняка съ ничтожными налетами мѣдной зелени.

Въ оврагѣ Новошахъ (№ 127) вовсе не старинная мѣдиплавильная печь, а печь построенная въ 1900 г. нынѣ здравствующимъ шт. Арх. Новиковымъ.

Въ описанной подъ № 157 местности, ни стариннаго мѣднаго рудника, ни мѣдной руды вовсе нѣтъ, а есть только кучи шлаковъ отъ бывшей нѣкогда при Мадали-Ханѣ плавки рудъ. Мѣстность эта изобиловала арчею и давала много угля для выплавки мѣди изъ рудъ ур. Чаль-Ата.

Какъ дѣлопроизводитель горнаго отдѣла нашего управленія земл. и госуд. имущ., инж. Андреевъ составилъ себѣ среди горнопромышленниковъ извѣстность неимовѣрными требованіями особой точности при описаніи заявленной мѣстности. Инж. Андреева не удовлетворяли никогда никакія описанія мѣстоположенія развѣдочнаго знака, имъ требовалось не приблизительное описаніе заявленной мѣстности согласно горнаго устава, а точнѣйшія геодезическія данныя, къ счастью, такому порядку вещей былъ положенъ конецъ указами сената. Привыкнувъ къ такой точности, проявленной къ другимъ, мы въ правѣ были ожидать, что въ своихъ описаніяхъ масторожденія различныхъ полезныхъ ископаемыхъ авторъ «Каталога» проявитъ такую же, если еще не большую точность. Увы, и здѣсь инж. Андреевъ обманулъ наши ожиданія. Не угодно ли полюбоваться на такія описанія: «около р. Чирчикъ (№ 240), около р. Кара-Таль (№ 259), около р. Пскемъ (№ 304), около р. Акъ-Бура (№ 389), около р. Кафирниганъ (№ 634), около сел. Акъ-Буйра (№ 387) около перевала Бишъ Ташъ (№ 286), около кишл. Рабатъ (№ 283), около кишл. Ухумъ (№ 250), около р. Аягузъ (№ 227), въ долину р. Баролдай (№ 233), по берегу р. Бат-пакъ (№ 226), въ горахъ Калканъ (№ 92), (см. Также №№ 1, 2, 3, 4 и 5), иногда же авторъ «Каталога» болѣе точенъ – указываетъ на какомъ, именно, берегу рѣки, такъ, напр.: на правомъ берегу р. Кокъ сай (№ 222), по лѣвому берегу р. Майданъ-

Таль (№ 305), или напр.: «къ юго-востоку отъ кишлака Теляу (№ 169), вблизи бывшей почтовой станціи Акъ-Суать (№ 579), около р. Вахшъ (№ 616), на берегу р. Кугистанъ (№ 617)» или также очень хорошо: «между рѣками Гармъ и Вахудъ (№ 640). При такихъ краткихъ и неточныхъ описаніяхъ не поможетъ даже и столь горячо рекомендуемое г. Андреевымъ, знаніе волостей⁴.

Чтобы придать своему «Каталогу» болѣе солидности и скрасить вышеприведенные курьезныя описанія мѣстонахожденія рудъ и минераловъ, авторъ снабдилъ каждое мѣсторожденіе въ своихъ таблицахъ соотвѣтствующей географической широтой и долготой мѣста, опредѣленными съ точностью до полминуты. Насколько эти широты и долготы инж. Андреева помогаютъ дѣлу мы сейчасъ увидимъ. Прежде всего, является вопросъ, кѣмъ и какъ опредѣлены эти астрономическіе пункты. Дать 654 астрономическихъ пункта не шутка, это громадный трудъ, требующій многихъ лѣтъ, постоянныхъ и далекихъ разъѣздовъ, даже особыхъ экипажей для перевозки по горамъ и нашимъ дорогамъ, хрупкихъ и дорогихъ инструментовъ, наконецъ, этотъ трудъ требуетъ знаній и умѣнья обращаться съ соотвѣтствующими инструментами. Этого рода предпріятіе по силамъ только такому учрежденію, какъ наша ташкентская астрономическая обсерваторія, широко снабженная и прекрасными инструментами и соотвѣтствующимъ опытнымъ персоналомъ.

Оказывается ничего подобнаго не нужно. Всѣ 634 астрономическихъ пункта опредѣлили самъ авторъ «Каталога», инж. Андреевъ, своими, такъ сказать, домашними средствами, попросту, безъ затѣй, безъ хронометра и секстанта, съ которыми врядъ ли онъ умѣетъ и обращаться, а посредствомъ циркуля и линейки, методомъ, рекомендованнымъ имъ для производства заявокъ въ своемъ «Сводѣ постановленій по горноразвѣдочному дѣлу» и принесшему уже, добавимъ мы здѣсь, весьма печальные плоды.

Нужно ли говорить о наивности и нелѣпости подобнаго способа опредѣленія географическихъ координатъ циркулемъ и линейкой по невѣрной совершенно картѣ, да еще съ точностью до полминуты? Планшеты двухверстнаго масштаба, на которыхъ оперировалъ инж. Андреевъ, сняты маршрутно-глазомѣрной съемкой, разстоянія при этомъ опредѣлялись по ходу лошади приблизительно, опирается эта съемка на весьма немногіе пункты⁵.

Опредѣленные астрономически, горныя области или совершенно не сняты, оставлены бѣлыми или представляютъ совершенно фантастическую ситуацію, не имѣющую ничего общаго съ дѣйствительностью. Мало того, планшеты эти довольно «слѣпы», т. е. на нихъ нѣтъ массы названій различныхъ урочищъ, горъ, долинъ, ручьевъ, зимовокъ, селеній и проч. Нанести вѣрно на такой планшетъ при этихъ условіяхъ какое-либо мѣсторожденіе очень затруднительно, для громаднаго же большинства и вовсе невозможно. Какой же смыслъ опредѣлять на невѣрной картѣ, неточно нанесенное мѣсторожденіе географическою долготою и широтою? Во всемъ Туркестанѣ есть только немного

⁴ Курьезно незнакомство инж. Андреева съ географическими названіями въ нашемъ краю: давъ вѣрное названіе рѣки Урь-Мараль (или Уль-Мараль), онъ исправляетъ его на совершенно неправильное ... Учъ-Мараль въ опечаткахъ.

⁵ Которые только одни и являются вѣрными, если случайно попали на таблицы инж. Андреева.

мѣстностей, которыя сняты инструментально такими геодезическими приемами и съ такою точностью, что на этихъ съемкахъ можно было бы опредѣлять географическія координаты, если бы это было для чего-нибудь нужно. Это съемка сыръ-дарьинскихъ мѣсторожденій самородной мѣди, столь ненравящихся г. Андрееву, произведенная топографомъ Дмитріенымъ и съемка нефтеносныхъ раіоновъ Ферганы, нынѣ производимая топографомъ Бражкинымъ. Авторъ «Каталога» опредѣлялъ свои «астрономическіе пункты» даже и не на самихъ планшетахъ, а на фотографическихъ копіяхъ съ этихъ планшетовъ... Кому же неизвѣстно, что при фотографическихъ манипуляціяхъ бумага, обрабатываемая различными растворами, садится и садится по разнымъ направленіямъ весьма, неравномѣрно; можно поэтому вообразить, что за точность получается изъ произведенной инж. Андреевымъ топографической стряпни! Я совершенно отказываюсь понять какой-либо смыслъ и цѣль подобной работы. Вѣдь, даже имѣя дѣйствительно точно опредѣленные астрономическіе пункты для различныхъ мѣсторожденій, отыскать послѣдніе въ натурѣ, особенно среди пересѣченной, горной мѣстности весьма затруднительно. Это можно сдѣлать лишь посредствомъ весьма точной геодезической съемки всей окружающей площади, опирающейся или на заранѣе установленные астрономическіе пункты или произведя такое опредѣленіе въ натурѣ посредствомъ хронометровъ и секстанта. Все это требуетъ спеціальныхъ знаній и дорогихъ точныхъ инструментовъ, Доступно ли лицамъ, которыя заинтересуются указанными въ «Каталогѣ» полезными ископаемыми всякій разъ производить подобную работу? Вотъ почему горный департаментъ и не допускаетъ обозначенія заявленныхъ мѣстностей широтами и долготами, а требуетъ согласно горнаго устава «приблизительнаго обозначенія разстояній заявочнаго знака, отъ отличительныхъ пунктовъ мѣстности», селеній, горъ и проч.

По указаннымъ же въ «Каталогѣ» описаніямъ вродѣ «около р. Чоткала», «въ долину р. Ангрэна» и проч. доискаться указаннаго мѣсторожденія, несмотря на домашняго изготовленія широты и долготы, любезно даваемые авторомъ, совершенно невозможно. Для лицъ, желающихъ отыскать или осмотрѣть указанныя въ «Каталогѣ» мѣсторожденія не остается никакого другого средства, какъ обратиться за болѣе подробными свѣдѣніями къ автору «Каталога», самому лично, возможно, что у него имѣются и другія болѣе подробныя данныя, по которымъ можно добратъся и до какого нибудь полезнаго ископаемаго. Весьма остроумно.

Можетъ быть въ этомъ случаѣ поможетъ, приложенная къ книгѣ инж. Андреева, карта, щедро усыпанная разнообразными знаками? Всего менѣе. Помимо того, что на картѣ находится много мѣсторожденій, о которыхъ таблицы «Каталога» скромно умалчиваютъ, карта эта весьма крупнаго масштаба – 40 верстъ въ дюймѣ, а знаки, изображающія мѣсторожденія величиною до 1/5 дюйма, т. е. восемь верстъ длиною! Судите, какъ легко въ натурѣ отыскать обозначенный на картѣ пунктъ.

Изъ этого довольно длиннаго разбора «Каталога», надѣмся, видно ясно, какую поистинѣ бесполезную книгу о полезныхъ ископаемыхъ издалъ инж. Андреевъ, бесполезную и кромѣ того несоразмѣрно еще дорогую. Все въ этой книгѣ сбивчиво, неопредѣленно,

малопонятно или совсѣмъ невѣрно, одно только выступаетъ съ несомнѣнною ясностью – полное незнакомство автора не только съ предметомъ своего труда, но даже съ элементарными основами тѣхъ наукъ, знаніе которыхъ горному инженеру обязательно. Средства на изданіе этой убогой во всѣхъ отношеніяхъ и бесполезной книги даны, какъ говоритъ инж. Андреевъ, горнымъ департаментомъ. Остается пожалѣть о неосмотрительности горнаго департамента, отпускающаго средства на изданіе такихъ чисто юмористическихъ произведеній, не приносящихъ никому, кромѣ составителя, никакой пользы.

Съ чувствомъ живѣйшаго удовольствія я прочелъ въ № 13-мъ «Туркестанскаго Курьера» письмо автора «Каталога полезныхъ ископаемыхъ», написанное имъ въ ответъ на мой суровый приговоръ о его бесполезной книги о нашихъ туркестанскихъ полезныхъ ископаемыхъ. Со всѣми оцибками, промахами, недостатками и пропусками своего убогаго труда, указанными мною, инж. Андреевъ молча согласился и никакихъ возраженій и опроверженій по существу не сдѣлалъ. Это понятно. Противъ фактовъ, приведенныхъ мною, на которыхъ основано мое осужденіе этой книги, спорить не приходится... Но этого мало. Прочитавъ мою критическую статью, г. Андреевъ понялъ, наконецъ, то, что было ему до сего времени совершенно не понятно и что признавать онъ все время отказывался. Иначе, какъ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія, нельзя читать признаніе автора «Свода постановленій», что никакое горнопромышленное предпріятіе невозможно въ нашемъ краѣ, если, говоря словами инженера Андреева, «существуютъ паразиты горнопромышленности, которые при помощи знанія законовъ и дружественныхъ отношеній съ лицами, имѣющими официальное вліяніе на судьбу горныхъ дѣлъ, лишаютъ дѣйствительныхъ открывателей мѣсторожденій ихъ трудовъ». Глубокая правда! Стоитъ только вспомнить печальную исторію каменноугольнаго предпріятія г. Н. Давыдова въ Шурабѣ, затратившаго на это дело до ста тысячъ рублей и едва не потерявшаго его совершенно даромъ. Былъ моментъ когда всю эту копь, со всеми шахтами, сооруженіями и проч. могло пріобрѣсти другое лицо, «не прибѣгая къ дорого стоящей оплатѣ» предпріятія, а просто за двѣ гербовыя марки. Много было по этому вопросу написано авторомъ настоящихъ строкъ и въ мѣстной печати и въ официальныхъ бумагахъ и теперь только истина эта усвоена и самимъ авторомъ совѣта, какъ пріобрѣтатъ чужія мѣсторожденія даромъ, «не прибѣгая къ иногда дорого стоящей оплатѣ ихъ»⁶.

Такой неожиданный результатъ моей критической статьи заставляетъ меня простить г. Андрееву его наивныя попытки инсинуировать на мой счетъ, причисляя меня къ категоріи «столбопромышленниковъ». Дѣятельность моя по горному дѣлу и открытія мною мѣсторожденія слишкомъ хорошо извѣстны, чтобы подобнаго рода инсинуаціи имѣли бы успѣхъ и нуждались бы въ опроверженіи. Даже и самъ г. Андреевъ говоритъ о мѣсторожденіяхъ берилловъ, изумрудовъ, ванадіевыхъ и цинковыхъ рудъ будто бы

⁶ См. «Сводъ постановленій о горноразвѣдочномъ дѣлѣ». Изд. А. Андреева. Ташкентъ, 1910 г., ст. 59.

известных только мне одному. Но в этом случае он ошибается. Месторождение бериллов и изумрудов, о котором я говорю, известно и Российской академии наук, снаряжавшей туда даже экспедицию проф. Вернадского. Месторождение ванадиевых руд на Маргеланском уезде было два года тому назад исследовано тем же академиком, о чем много говорилось в нашей местной печати. Это месторождение эксплуатируется компанией г.г. Бунге и Палашковского, построившей в Петербург даже завод для переработки этих руд; что касается до цинковых руд, то о таковых можно многое прочесть в трудах Мушкетова и Романовского. Это во всяком случае не анекдоты, как полагает автор «Каталога». Ошибается также г. Андреев, утверждая, что «расхваливая некоторые месторождения г. Назаров забыл при этом прибавить, что там у него имеются либо заявки, либо отводы», в чем г. Андреев усматривает рекламу. Но если я не упомянул, что эти хорошие месторождения принадлежат мне, то какая же эта реклама? Или мне нужно было выставить эти месторождения с самой худшей стороны, потому что они принадлежат мне? Или мне следует, по мнению инж. Андреева, заявлять лишь ничего нестоящие месторождения, представляя лучшие другим, более достойным, «симпатичным» горнопромышленникам? Но и тут автор «Каталога» ошибся: я похвалил лишь два месторождения – самородной меди на р. Сырь-Дарь, из которых лишь часть принадлежит мне и вышеупомянутое месторождение ванадиевых руд, к которому я никакого отношения не имею.

Стремясь реабилитировать, хотя несколько свою репутацию, как автора двух неудачных произведений, инж. Андреев останавливается на мелких подробностях и, увы, тоже весьма неудачно.

Ахинея я называю не учение об ингрессиях, имеющееся в каждом курсе геологии, а рассуждения самого инж. Андреева, об ингрессиях применительно к нашим каменноугольным месторождениям.

Несмотря на категорическое отрицание автора «Каталога», р. Кизыль-су все же существует в долине Джумгола, хотя и не показана на излюбленных г. Андреева планшетах. Привыкнув к чисто-канцелярской работе, автор «Каталога» не хочет примириться с мыслью, чтобы в природе могли существовать реки, не показанные на карте, принятой к руководству в управлении земл. и госуд. имущ.

«Я в своей книге, говорит инж. Андреев, касался только месторождений, находящихся в пределах русского Туркестана и совершенно не касался Закаспийской области». Почему, позволим мы себя спросить? Раз в «Каталог» включено Семиречье, зачем же исключена из него Закаспийская область?

Нужно было или ограничиться тремя коренными областями края, т. е. принять понятие Русского Туркестана в узком смысле или же в широком смысле, тогда вместе с Семиреченской областью допустить и Закаспийскую. В пределы русского Туркестана в «Каталог» допущена даже и Бухара, а исключена русская область – Закаспийская.

Позволим себя по этому поводу высказать предположение, что столь неестественное разделение Туркестана произведено инж. Андреевым просто лишь потому, что книга заявок по Семиреченской области находилась всегда в распоряжении автора

«Каталога», книга же заявок по Закаспійской обл. была для г. Андреева внѣ предѣловъ досягаемости. Какъ бы послѣдній ни старался умалить значеніе заявочной книги, а все же таблицы его «Каталога» есть ничто иное, какъ блѣдное повтореніе заявочной книги со всѣми ея ошибками: платиной, «сѣрнымъ цвѣтомъ», ляписъ-лазурью и т. д. Считаемо возможнымъ отвѣтить на вопросъ инж. Андреева: какое значеніе для него имѣли бы книги академика Миддендорфа и проф. Романовскаго. Очень большое, отвѣтимъ мы.

Во-первыхъ авторъ «Каталога» лучше ознакомился бы съ геологіей и особенностями края, у Миддендорфа онъ почерпнулъ бы свѣдѣнія о дѣйствительной цѣнности и температурѣ воды въ Туркестанѣ и о испаряемости зимою и лѣтомъ, что избавило бы страницы «Каталога» отъ нѣлѣпаго утвержденія, «что процессы мокраго пути обработки рудъ» въ Туркестанѣ не примѣнимы «вслѣдствіе большой цѣнности воды въ безводномъ краѣ» и «наличности факта громаднаго испаренія воды лѣтомъ», а у проф. Романовскаго г. Андреевъ узналъ бы о дѣйствительномъ значеніи туркестанскихъ серебро-свинцовыхъ мѣсторожденій.

Справедливость, однако же, требуетъ сказать, что въ разобранной мною книгѣ инж. Андреева находятся не одни только промахи и недостатки, есть положительныя достоинства, къ сожалѣнію, упущенныя мною.

Г. Андреевъ теперь ихъ выяснилъ намъ самъ. Не смѣя не вѣрить почтенному автору «Свода постановленій» и «Каталога» я нахожу для себя извиненіе однако въ томъ, что достоинства «Каталога полезныхъ ископаемыхъ» обнаруживаются въ области не всякому доступной – въ сферѣ трансцендентальныхъ явленій, дѣйствительно замѣчательныхъ. А именно, не успѣлъ транспортъ книгъ г. Андреева, отправленный въ Семирѣчье, достигнуть до мѣста назначенія, какъ уже при помощи его (т. е. «Каталога») сдѣлано въ Семирѣченской области бакинскими нефтепромышленниками 1027 заявокъ на нефть.

Дѣйствіе «Каталога» въ этомъ случаѣ тѣмъ болѣе изумительно, что нефтяныхъ мѣсторожденій въ немъ для всего Туркестана, включая и Бухару, указано лишь 15, а для Семирѣченской области – ни одного, если не считать киргиза, торгующаго по дешевой цѣнѣ нефтью въ г. Пржевальскѣ.

Конечно, такіе блестящіе результаты съ точки зрѣнія геологіи (особенно принимая во вниманіе ея полное отсутствіе въ «Каталогѣ») объяснены быть не могутъ, ибо здѣсь мы вступаемо уже въ область волшебства. Даже и «Сводъ постановленій», научающій, какъ даромъ приобрѣсти чужія имущества, «не прибѣгая къ оплатѣ ихъ, иногда дорого стоящей», не поможетъ намъ объяснить столь замѣчательное дѣйствіе «Каталога», ибо для производства заявокъ по способу «Свода постановленій» предполагается предварительное присутствіе чужого мѣсторожденія, къмъ либо ранѣе открытаго, Поэтому, не смѣя не довѣрять точности указаній инж. Андреева, въ степени достовѣрности которой мы имѣли много случаевъ убѣдиться, разбирая «Каталогъ», мы вынуждены признать за «Каталогомъ» свойства совершенно исключительныя, волшебныя, вродѣ талисмана изъ «Тысячи и одной ночи». Ни зимнее время, ни морозы, ни снѣгъ, ни распутица не представляютъ, повидимому препятствій для лицъ, вооруженныхъ магическимъ «Каталогомъ».

Отъ волшебныхъ свойствъ этого «Каталога-талисмана» государственное казначейство, по вычисленію инж. Андреева, должно получить дохода 75.000 руб. Это недурно. Будемъ надѣяться, что горный департаментъ, видя такіе блестящіе результаты отпустить автору «Каталога» еще 1000 р. на второе изданіе такой полезной для російскихъ финансовъ книги и этимъ, хотя отчасти, покроетъ то печальное уменьшеніе доходовъ отъ горныхъ развѣдокъ въ Туркестанѣ, которое было слѣдствіемъ особой придирчивости къ заявкамъ и заявителямъ со стороны управленія земледѣлія и государственныхъ имущ. въ минувшіе годы.

Теперь для 1027 заявокъ, сдѣланныхъ по «Каталогу», очевидно, придинокъ никакихъ не будетъ и заявители получатъ безъ исключенія все 1027 свидѣтельствъ, разъ заранѣе исчислено отъ нихъ 75.000 руб. дохода. Волшебныя свойства «Каталога», какъ оказывается, этимъ еще не ограничиваются, Подобно загадочному металлу радію (о мѣсторожденіяхъ рудъ котораго въ Туркестанѣ инж. Андреевъ скромно умалчиваетъ) его дѣйствія крайне неожиданны и необычайны. Вотъ, что скромно рассказываетъ о нихъ самъ авторъ: «въ дальнѣйшемъ разовьются предпріятія только на мѣсторожденіяхъ, указанныхъ въ моемъ каталогѣ и врядъ ли кто либо изъ столбопромышленниковъ теперь (т. е. послѣ изданія «Каталога») сможетъ присосаться къ этимъ предпріятіямъ, производя развѣдки только въ канцеляріяхъ правительственныхъ учрежденій» (т. е. Управленіи земл. и государств. имущ. Гдѣ же больше?) Каковой, съ Божьей помощью, поворотъ! Очевидно, нѣкоторыя страницы «Каталога» имѣютъ силу заговора, въ родѣ заговора отъ дурного глаза, лихого человѣка и проч. и предохраняютъ заявителя отъ похищенія заявленнаго имъ месторожденія со стороны чиновниковъ упр. земл. и ихъ друзей.

Малопонятность и неудобочитаемость нѣкоторыхъ мѣстъ «Каталога», образецъ слога котораго мы приводили, какъ бы подтверждаютъ это наше предположеніе. Непонятнымъ только остается нѣкоторое противорѣчіе между двумя книгами одного и того же автора: «Каталогъ», между прочимъ имѣетъ свойство предохранять заявленное мѣсторожденіе отъ похищеній его другими лицами, а «Сводъ постановленій», наоборотъ, настойчиво рекомендуетъ пріобрѣтать чужія мѣсторожденія, «не прибѣгая къ оплатѣ ихъ иногда дорогостоящей», по просту, пользуясь оплошностью владѣльцев.

Которой же книгѣ отдать предпочтеніе?

Можно было ожидать, что послѣ моей суровой, но совершенно заслуженной, оцѣнки неудачнаго труда инж. Андреева, основанной на массѣ фактовъ и ссылокъ на соответствующія мѣста книги, послѣ указаній на полную непригодность «Каталога», ярко обнаружившихъ и полное незнакомство автора съ предметомъ своего труда и совершенное незнаніе края и удивительное отсутствіе даже элементарныхъ свѣдѣній по минералогіи, авторъ двухъ неудачныхъ произведеній скромно умолкнетъ, займется пополненіемъ скуднаго запаса своихъ свѣдѣній по геологіи края и больше не выступитъ уже въ печати. Но мы ошиблись. Г. Андреевъ какъ бы совершенно игнорируетъ всѣ наши указанія на недостатки его книги и совершенную неподготовленность ея автора къ принятой имъ на себя задачѣ.

Тонъ его письма таковъ, какъ будто г. Андреевъ стоитъ выше всякой критики, ибо за критику его статей судъ, по его словамъ, неумолимо приговариваетъ не только къ штрафу, но и заключенію въ тюрьмъ. Не говоря уже о фактической невѣрности такого утвержденія и здѣсь авторъ «Каталога», по обыкновенію, весьма далеко уклонился отъ истины. За критику даже Священнаго Писанія не существуетъ столь жестокихъ каръ. Можно быть осужденнымъ за неосторожныя выраженія въ критической статьѣ, слишкомъ прямо называющими поступки ихъ собственными именами, но и это тяжкое преступленіе тюремнымъ заключеніемъ не карается.

Г. Андрееву желательно, очевидно, внушить другимъ критикамъ своимъ, спасительный страхъ, нужно поставить свои творенія выше критики, особенно критики, нещадно вскрывающей полную несостоятельность и ничтожество предпринятой работы. Такой критики, какъ гордо заявляетъ авторъ «Каталога» онъ не признаетъ. Допускается, повидимому, критика только хвалебная. Но, чтобы заслужить похвалу и одобреніе работъ, посвященной какому либо серьезному научному вопросу, нужно и, дѣйствительно, изучить этотъ вопросъ серьезно, научно, нужно быть для этого на самомъ дѣлѣ серьезнымъ ученымъ, нужно много учиться, много работать и не забывать приобрѣтенныхъ когда-то знаній, особенно элементарныхъ, нужно долго, терпѣливо и критически собирать матеріалы для работы и не забывать труды своихъ предшественниковъ и литературы предмета. Если же ограничиться одною лишь смѣлостью, да умѣніемъ составлять казенныя бумаги и пренебрежительнымъ отношеніемъ къ работамъ другихъ лицъ, то на похвалы критики разсчитывать нельзя. Нельзя браться не за свое дѣло.

П. С. Назаровъ. Туркестанский сборник, т. 562, стр. 306-317, 1912 г.

Материал разыскал и перевел в текстовый формат Вл. Петров. Сохранены стиль и орфография оригинала. 2021 г.